РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

дата адрес

Зюзинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1954/2016 по иску наименование организации в лице филиала - Московского банка к фио о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Представитель истца наименование организации в лице филиала - Московского банка (прежнее наименование ОАО Сбербанк России) обратилось в суд с иском к фио о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов, мотивируя тем, что дата между сторонами был заключен кредитный договор № 1154899, по условиям которого истец предоставил ответчику сумму в размере сумма на срок 60 месяцев под 22,5% годовых. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на дата задолженность ответчика составляет сумма, в том числе: просроченные проценты-14 сумма; просроченный основной долг- сумма; неустойка за просроченные проценты- сумма; неустойка за просроченный основной долг сумма дата заемщику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате Банку всей суммы задолженности и расторжении договора. Данное требование до настоящего момента не выполнено. Истец просит расторгнуть кредитный договор №1154899 от дата, заключенный с фио, взыскать сумму задолженности в размере сумма, и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма (л.д. 3-5).

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил суд рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Ответчик фио в судебном заседании не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу извещен надлежащим образом, возражений на иск не представил.

Согласно правовой позиции Конституционного суда РФ, изложенном в определении от дата № 435-О-О, статья 167 ГПК РФ предусматривает обязанность суда отложить разбирательство дела в случае неявки кого – либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, а также в случае неявки лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, при признании причин их неявки уважительными. Уважительность причин неявки определяется судом на основании анализа фактических обстоятельств, поскольку предусмотреть все причины неявки, которые могут быть отнесены к числу уважительных, в виде исчерпывающего перечня в законе не представляется возможным. Данное полномочие суда, как и закрепленное ст. 118 ГПК РФ право суда считать лицо в упомянутом в ней случае надлежаще извещенным вытекает из принципа самостоятельности и независимости судебной власти; лишение суда этих полномочий приводило бы к невозможности выполнения стоящих перед ним задач по руководству процессом.

Исходя из изложенного, принимая во внимание то, что реализация участниками гражданского процесса своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, суд, в соответствии со ст. 118 ч. 3, 167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело по существу в отсутствие представителя истца, просившего о рассмотрении дела по существу в его отсутствие, в отсутствие ответчика фио, по имеющимся в материалах дела письменным доказательствам.

Суд, исследовав письменные материалы дела, дав оценку собранным по делу доказательствам в их совокупности, находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из п. 2 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Пунктом 2 ст. 450 ГК РФ установлено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В соответствии с п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В судебном заседании установлено, что дата между наименование организации (в настоящее время наименование организации) и фио заключен кредитный договор №1154899, согласно которому истцом ответчику предоставлен кредит в размере сумма с процентной ставкой 22,5% годовых, на срок 60 месяцев (л.д. 6-12).

Во исполнение условий договора наименование организации перечислило ответчику сумма

В соответствии с пунктом 3.1. кредитного договора погашение производится ежемесячными аннуитентными платежами в соответствии с Графиком платежей. Уплата процентов согласно пункту 3.2. кредитного договора также производится ежемесячно, одновременно с погашением кредита.

В соответствии с пунктом 3.3. кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Как следует из материалов дела в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушала условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, за ним образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на дата задолженность ответчика составляет сумма, в том числе: просроченные проценты-14 сумма; просроченный основной долг- сумма; неустойка за просроченные проценты- сумма; неустойка за просроченный основной долг сумма.

дата в адрес ответчика истцом направлено письмо с требованием о досрочном возврате кредита в полном объеме по кредитному договору в связи с существенным нарушением его условий. Данное требование до настоящего момента не выполнено.

Указанные фактические обстоятельства делу подтверждаются материалами дела.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоя­тельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Утверждения истца в исковом заявлении и в объяснениях, данных в судебном заседании, согласно ст. 55 ГПК РФ, являются доказательствами по делу.

Ответчик в суд не явился, со своей стороны доказательств выполнения обязательств по выплате кредита не представил, в связи с чем суд, в силу ст. 55 ГПК РФ, берет за основу решения только доказательства, представленные истцом.

Учитывая изложенное, а также то, что в нарушение ст. 56 ГПК РФ ответчиком не представлено доказательств возврата суммы основного долга и уплаты процентов на него, суд приходит к выводу об обоснованности иска ПАО«Сбербанк России». Суд не находит оснований не доверять расчету задолженности ответчика представленному истцом, поскольку он соответствует действующему законодательству и условиям договора.

Поскольку ответчик не исполнил своих обязательств по договору, то есть не вернул кредит с уплатой процентов, что является существенным нарушением условий заключенного сторонами договора, кредитный договор от дата №1154899 подлежит расторжению, а возникшая задолженность подлежит взысканию с фио принудительно в пользу наименование организации.

Истцом заявлены также требования о взыскании суммы неустойки за просроченные проценты в размере сумма, о взыскании суммы неустойки за просроченный основной долг в размере сумма

Согласно пункту 1 статьи 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. В силу пункта 1 статьи 333 Кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение. В то же время суду предоставлено право снижения неустойки в целях устранения ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств и соблюдения баланса интересов сторон.

Согласно п. п. 3.3. кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Вместе с тем статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет суду право уменьшить неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

В судебном заседании установлено, что размер договорной ответственности составляет 180% годовых (расчет 0,5% за каждый день просрочки х 360 банковских дней в году=180%), что значительно превышает ответственность, предусмотренную Законом за данный вид правонарушения (статья 811 Гражданского кодекса Российской Федерации)- 7,7% годовых (что соответствует 0,021% за день просрочки). Чрезмерно высокий процент неустойки является критерием для установления несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Начисленные истцом неустойки за просроченные проценты в размере сумма, и неустойки за просроченный основной долг в размере сумма суд считает несоразмерной.

Таким образом, суд приходит к выводу, что имеются все основания для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенным, оценивая представленные доказательства в их совокупности, суд считает возможным уменьшить размер неустойки за просроченные проценты до сумма, размер неустойки за просроченный основной долг до сумма, поскольку требуемая истцом сумма явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. В остальной части требования о взыскании неустойки за просроченные проценты и неустойки за просроченный основной долг подлежат отклонению.

Таким образом, с ответчика фио в пользу наименование организации подлежит взысканию задолженность по кредитному договору от дата : основной долг в размере сумма, проценты в размере сумма, неустойку за просроченные проценты сумма, неустойку за просроченный основной долг сумма, в остальной части иск не подлежит удовлетворению.

Кроме того, как следует из платежного поручения, истцом уплачена государственная пошлина на сумму сумма

Суд считает возможным на основании ст. 98 ГПК РФ взыскать с ответчика фио в пользу наименование организации расходы по уплате истцом государственной пошлины в сумме сумма

При таких обстоятельствах, оценивая представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о необходимости частичного удовлетворения исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск наименование организации в лице филиала - Московского банка к фио о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности, судебных расходов – удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор №1154899 от дата заключенный между наименование организации и фио.

Взыскать с фио в пользу наименование организации с сумму задолженности по состоянию на дата: основной долг в размере сумма, проценты в размере сумма, неустойку за просроченные проценты сумма, неустойку за просроченный основной долг сумма, в счет возврата государственной пошлины сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Московского городского суда через Зюзинский районный суд адрес в течение одного месяца.

Судья: